

Marie Švejdová

Rehabilitace se **Marie Švejdová** dočkala in memoriam v roce 1990, zbytkový trest jí byl zrušen až v roce 2014 na základě stížnosti ministryně spravedlnosti pro porušení zákona podané k Nejvyššímu soudu.

Marie Švejdová se narodila 3. října 1905 v Javornici v okrese Prachatice, zemřela v březnu 1989. Společně s manželem, později jako vdova, hospodařila na rodovém gruntu v Kakovicích.

V roce 1952 vstoupila do místního JZD, avšak útokům ze strany dalších zemědělců se nevyhnula. Neustále docházelo k drobným i větším naschválům a zlomyslnostem, a to z obou stran. Bezvýhodnou situaci, do níž se v souvislosti s vyhocenými mezilidskými vztahy dostala, řešila pokusem o sebevraždu. Skočila do studny, sice přežila, ale zůstala ochrnutá na půl těla. Na základě pokynů z vyšších míst jí byl posléze odebrán původně přiřčený invalidní důchod.

V době, kdy se Marie Švejdová léčila ve Strakonících, byla spolu s dcerou vyloučena z družstva, pozemky jí sice byly vráceny, avšak jiné a horší. Pro fyzicky slabou Švejdovou, které JZD sebralo veškeré vybavení, bylo nemožné řádně plnit předepsané dávky. Případem se nejprve zabýval Místní národní výbor v Marčovicích, nakonec však celou záležitost předal k trestnímu stíhání. Obžaloba vinila Marii Švejdovou z toho, že „v jarních měsících roku 1955 jako samostatně hospodařící zemědělec úmyslně a přes opětovné výzvy MNV Kakovice nechala ležeti ladem 4,80 ha půdy, ač měla všechny předpoklady k jejímu řádnému obdělání“. Dále byla obviněna z trestného činu sabotáže, urážky veřejného činitele a rozkrádání majetku lidových družstev. Podle prokurátora byla třídním nepřitelem, neboť celý život žila v dostatku a nikdy nenalezla kladný poměr k práci. Hlavní líčení ve věci Marie Švejdové se konalo **17. srpna 1955** u Lidového soudu ve Strakonících. Ten jí uložil trest odnětí svobody v délce trvání tří let. Obnova řízení povolena nebyla a Švejdová byla propuštěna na svobodu až 3. září 1958.

para. 118/18

Zákl. číslo 1185	Obv.	Společníky má - nemá.
	Souz.	Osobní spis založil: Věznice č. 1
1281	Ods.	Čes. Budějovice

Uprchl dne:

Na útěku dopaden: **A/69**

Pokus, příprava útěku:

Nastoupil trest sám dne 19

Dodán-a do vazby — trestu dne 3. / 8. 1955 v 22:50 hod. kým MV-odd.VB Strakonice

OSOBNÍ SPIS

A 10 / 11908
7
Trest. rohu - kulak III.

Švejdová Marie	Zaměstnání: sam.zeměd	Původní povol.: dtto
Švejdová Kahovcová	Rod. stav: vdova	Veják nevoják
Příjmení	Jméno	Národnost: česká
	Rozená nebo přezdívka	Dříve trestán: 2x ano

Narozen(a) 3. 10. 1905 Kde Javornice Okres Prachatice

1. od 3. 8. 1955, 14: hod. do 4. 10. 1955 12: hod., t. j. - r., 1 m., 36 d., 22 hod., min.

Vazba

2.

3.

4.

Odsouzen-a rozsudkem (nálezen... NV)

1. d. s. Strakonice z 17. / 8. 1955 č. j. T 123/55-31

2.

3.

4.

K trestu

1. 3 roky odnětí svobody a 1000 Kč ev. & mis. rohu. svob. **Ames.**

2.

3.

4.

o trestný čin

1. § 85/1, 180, 119, 245/2 tr. z. 3.

2.

3.

4.

Nástup trestu 4. 10. 1955 v 12: hod.

Počátek trestu 1. 3. 8. 1955, 14: hod. 3.

2.

3.

4.

Přerušeni trestu

Konec trestu 1. 3. 8. 1958 3.

2. 10. 4.

Další opatření jakas polyt... v kraj. Č. Budějovic na 10 rak... § 53

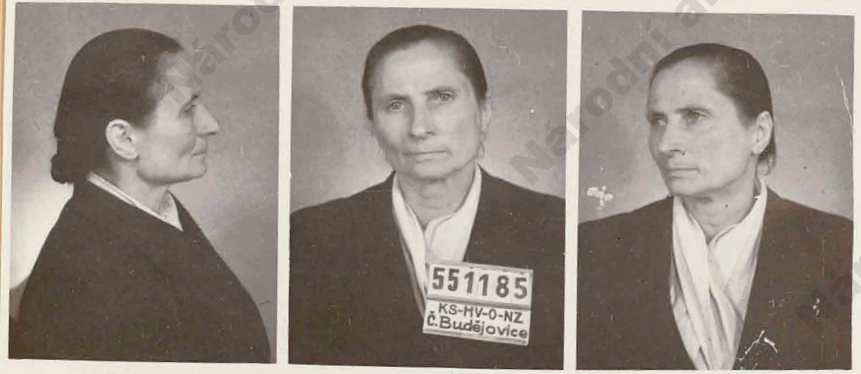
Propuštěn na svobodu dne a hod. 3. 9. 58

Nebezpečnost:

Poslední bydliště (před zatčením) Kahovice č. 12 okr. Strakonice

dliště po propuštění

Otisk palce
pravé ruky



Přemístění, zaměstnání ve věznici a NPT:

Útvar	Od	Do	Umístění - zaměstnání	Útvar	Od	Do	Umístění - zaměstnání
č. Budějovice	3. 8. 55	4. 10. 55	varba	Pardubice	20. 4. 58	29. 1. 58	patentky
"	5. 10. 55	18. 10. 55	lepení sáčků	"	30. 1. 58	31. 1. 58	nemocná
Pardubice	19. 10. 55	21. 10. 55	nesaržena	"	1. 2. 58	14. 4. 58	patentky
"	22. 10. 55	30. 10. 55	pletárna	"	15. 4. 58	19. 4. 58	nemocná
"	31. 10. 55	31. 10. 55	nemocná	"	20. 4. 58	11. 6. 58	patentky
"	1. 11. 55	27. 6. 56	pletárna	"	12. 6. 58	13. 6. 58	nemocná
"	28. 6. 56	14. 8. 56	nesaržena	"	14. 6. 58	13. 7. 58	patentky
"	18. 8. 56	26. 7. 56	svadlárna	"	14. 4. 58	19. 4. 58	nemocná
"	27. 9. 56	18. 11. 56	patentky	"	20. 7. 58	28. 7. 58	patentky
"	19. 11. 56	25. 11. 56	nemocná	"	29. 4. 58	4. 8. 58	nemocná
"	26. 11. 56	6. 12. 56	patentky	"	5. 5. 58		patentky
"	7. 12. 56	9. 12. 56	nemocná				
"	10. 12. 56	20. 12. 56	patentky				
"	21. 12. 56	26. 12. 56	nemocná				
"	27. 12. 56	21. 1. 57	patentky				

"	22. 1. 57	27. 1. 57	nemocná				
"	28. 1. 57	4. 2. 57	patentky				
"	5. 2. 57	10. 2. 57	nemocná				
"	11. 2. 57	29. 4. 57	patentky				
"	30. 4. 57	16. 5. 57	nemocná				
"	17. 5. 57	3. 6. 57	patentky				
"	4. 6. 57	5. 6. 57	nemocná				
"	6. 6. 57	25. 10. 57	patentky				
"	26. 10. 57	6. 11. 57	nemocná				
"	7. 11. 57	14. 1. 58	patentky				
"	8. 1. 58	19. 1. 58	nemocná				

Stučné vylíčení trestného činu:

Neplnila a porušila povinnosti svého povolení, v úmyslu máti a stě-
ňovat prováčení a plnění jednotného hospodářského plánu, rúsku vřkupu
vřkupy. Vřjní kanobila skupinu obřotel republiky proto, že jsou stoupeny
lidově demokratického násmí. Učinila vřjního činitele při vřkone jeho
provomoci. Na durnstevním majetku úmyslně způsobila škodu, zejména
tím, že vřc a tokového majetku poškodila a učinila nepotřebnou.

Jména společníků:

Zvláštní pokyny pro umístění, střežení, eskortu a pod.:

Záznava



Gal L 4
pro Luštěč E

11

Národní archiv
Rozsudek

Československé lidové republiky

Lidový soud v Čes. Budějovicích, odd. 6., rozhodl dnes v sená-
tě složeném z předsedy Dra. Miloslava Dánka a soudců z lidu Vojtě-
cha Linky a Růženy Lessanové v právní věci navrhovatelky Marie Svej-
dové, zemědělkyně v Kakovicích čis. 12., postu Volyně proti odporci
Státnímu úřadu d. chodového zabezpečení v Praze, zastoupenému jeho
právním referentem při OSZ rady MNV v Čes. Budějovicích Františkem
Silhavým o opravném prostředku do odporcovu výměru ze 27.3.1955,
čis. 056 003 132-2;

Návrh, aby odporci bylo uloženo platiti navrhovatelce nadále
od 12.3. 1955 zastavený důchod invalidní se zamítá.

O d ů v o d ů n ě n í .

Napadeným výměrem zastavil odporce navrhovatelce od 19.5.
1955 další výplatu invalidního důchodu družstevnice podle §u 8
vlád. nařiz. čis. 46/52 Sb. s odůvodněním, že již není invalidní
jak zákon předpisuje.

Souhlasným přednesem účastníků, zprávou MNV v Marčovicích
ze 4.3. 1955 a odporcovým výměrem ze 14.7. 1954 soud zjistil, že na-
vrhovatelka jest narozena 2.9. 1905 a jako samostatná zemědělkyně hos-
podářici na usedlosti s pozemky o výměře asi 21 ha vstoupila dne
20. září 1955 do místního JZD III. typu kde také se svoji ocerou pra-
covala a obdělávala kromě toho svůj záhumenek o výměře 0,5 ha; že
však po mozkové cévní příhodě stal se dočasně *důč/* nezpůsobilou
k práci a odporce jí přiznal od 24. 3. 1954 invalidní důchod podle
§u 8, odst. 1 vlád. nařiz. čis. 46/52 Sb. měsíční částkou 316,40 Kčs
a navrhovatelka od té doby v družstvu nepracovala, a byla z něho
vyloučena od 1.10. 1954, kdy jí byly vráceny pozemky a vzhledem k je-
jí snížené pracovní schopnosti bylo jí MNV v Pivkovicích přiděleno
z vrácených pozemků k obhospodářování 4,8 ha a z obytků do druž-
stva vnesené jí k těmto pozemkům bylo prozatím vráceno jeden kůň,
jedna kráva, 4 ovce, 1 koza, 35 hub a 20 slepic.

Navrhovatelka nesporně zastavovací výměr s tvrzením, že jest
nezákonný, neboť je dán z družstva byla neprávem pry vyloučena, *jedinek*
přidělené pozemky z jejího vráceného majetku pry není schopna pro
nepřiznivý zdravotní stav obdělávat, neboť pry jest stále tak nemoc-
ná, že jest jakékoliv práce neschopná a žádá, aby důchod jí byl
nadále vyplácen i po dni 19.5. 1955.

Odporce to popřel a navrhl zamítnuti opravného prostředku
co bezdůvodného s poukazem na důvody uvedené v napadeném výměru.

Podle ustanovení §u 8, odst. 1 vlád. nařiz. čis. 46/52 Sb
invalidní důchod náleží pojištěnému *zdravotní* a r u ž s t e v n í k u, kte-
rý pro svůj trvale nepřiznivý stav není schopen jakékoliv výdělečné
práce.

Jest tedy první podmínkou nároku na výplatu tohoto důcho-
du *zdravotní* č l e n s t v í důchodce v JZD, a jelikož již od 1.10. 1954
navrhovatelka tuto podmínku nesplňuje, tedy jí nepřiznává již z to-
hoto důvodu nárok na další výplatu zastaveného důchodu.

Navrhovatelka však nespínáje ani další podmínku, t.j. podmínku invalidity podle § 8, odst. 1 citovaného nařízení, neboť znaleckým posudkem krajské posudkové komise důchodového zabezpečení v Čes. Budějovicích z 19. července 1955 v soulase s lékařským nálezem Dra. Kohouta z 8. 3. 1954 a zápisem o jednání posudkové komise důchodového zabezpečení ve Strakoněcích z 18. 5. 1955 soud zjistil, že navrhovatelka sice trpí stavem po mozkové cévní příhodě / křobné krvácení nebo ucpaní cévy a následné ložiskové změně mozku / - jako následek levostranné ochrnutí s mírnou poruchou funkce levých končetin, že však od doby, kdy k této mozkové cévní příhodě došlo, se navrhovatelčin stav podstatně zlepšil, neboť jest nyní pohyblivější, její pohyby jsou jistější, a dle vlastního doznání i lehčí práce ve svém hospodářství vykonává a nejde u ní po 19. 3. 1955 již o trvale nepřiznivý zdravotní stav, mající za následek její neschopnost k jakékoliv výdělečné práci, neboť jest schopna aspoň o až 6 hodin denně vykonávat lehčí práce v zemědělství, na příklad obstarávání drobného zvířectva, drobného zvířectva hospodářského nebo pomocné práce v drábežárně a i mimo zemědělství jakékoliv lehčí práce v sedě pouze s tou výhradou, že nesmí pracovat na slunci, čímž by mohl být její zdravotní stav ohrožen.

Nepřislouží tedy skutečně navrhovatelce již zákonný nárok na zastavený důchod, takže byl napadený výměr právem a po zákonném vydání a taktéž i soud rozhodl, jak uvedeno v rozsudečném výroku.

Výrok o nákladech řízení odpadá, neboť zvítězlivému odpůrci žádné nevzešly a podlehnoucí navrhovatelka nemá nároku na náhradu vlastních nákladů, vzešlých jí v tomto soudním řízení, nýbrž musí si je nésti podle § 127. obč. sama ze svého.

Poučení: Proti tomuto rozsudku možno podati odvolání do 30 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu dvojmo ke krajskému soudu v Čes. Budějovicích.

V Čes. Budějovicích, dne 18. srpna 1955.

za správnost vyhotovení:

Dr. Miloslav Daněk v. r.



Podstata obnosu byla odložena 19.12.56
stížnost pro porušení zákona pamětníky
- je poražena psát jen na 2 stránkách
papír A4 Lidovému soudu

huj: s. v. č. Buděj - 14.12.56

č. j. 325/56

resp. č. j. 123/55

Protest lidovému soudu,
NA, SSNV, nezpracováno

ve Strakoncích

Marie Turejčová dříve v Klakovicích č. 12 nyní v ústavní
nemocnici v Pardubicích jménem svým a
jménem své dcery Jarmily Martínkové v Černeticích

Podanou dodatek ke skutkovým okolnostem uvedeným
ve své žádosti o obnovu trestního řízení resp. o revisi
přívradu.

Dne 20 června 1956 podala jsem k tomuto soudu žádost
o obnovu trestního řízení: K této žádosti sděluji jistě že
právě tohoto mého případu týká se usnesení ústátní
konference K S Č jak bylo uvedeno ve výtisku Rudého Práva
ze dne 20 XII 1956. v článku „Nové soudce pro X se vyšší důvěrou
ve spravedlnost“ kde je jistě uveden případ, který se rovnal
podobá mému. Měla jsem já i moje dcera Jarmila Martín-
ková korzo do 10 ha, remíz. přídy. Byly jsme tedy typický-
mi středními ha spíše malými rolníky. Bylo však s námi
zacházeno u M N V i u J Č D jako s kulaky, přes to že jsme
i kontingenty plnily na 100 %

V uvedeném článku se píše že tento postup byl nesprávný
a je se dovolávám u soudu spravedlnosti právě podle
tohoto článku. Podle něho měla by mně i mé dceři být
obnova trestního řízení povoleno. Ve věci samé dospějí
to že J Č D postupovalo proti mně velmi tvrdě a svým
a svým jednáním mně samo práci znemožňovalo. Kromě
toho se samo dopouštělo těžkých nesprávností. K soudu
byla věc dohnána proto že někteří členové J Č D. byly
proti mně osobně nepřátelsky rozjaty. Podotýkám že se u
soudu vůbec nerozjednávalo že mně J Č D protiprávně

20. stodole a dvě kůlny které jsem dostal na kravin
provádění J & D nedalo vůbec žádnou náhradu. J & D nám
v roce koně a nosí stále za mě nepřítomnosti a prodalo ho bez
mého souhlasu J & D koně prodalo za 5.000 Kč. No, kontrolním
úřadů v Praze úředníci mě říkli, že J & D no, to právo nemělo
že to dělat nemělo jako chovatelka, jsem měla být od J & D
uvědoměna a s tím souhlasit. To koně mně J & D nedalo
žádnou náhradu ani peníze. J & D zabralo nosí dvě stodoly
a nedalo nám vůbec žádnou náhradu. Tohle jsem dostal dobro-
volně J & D k provádění stále pro dobytěk, protože je na mě
chtěly. Vůbec jsem J & D ve všem uhlavila, nechala, jsem si jen
služební mistrovství, a kterých jsme s dcerou stejně o ně byly nysti-
hovány. Bylo ujednáno na členské schůzi, že J & D mně bude
a budou platit nájem - nedali nám však ani halíř. Musela
jsem také platit prověrné pojištění 360 Kč ročně za všech lu-
dů ze svého J & D budoucí uševla neplatila ani prověrné
pojištění. Bylo mně neprávem vytýkáno že jsem před uzavře-
ním nějaký čas neprovozovala soud však nepřihlížel k tomu
že v r. 1950 jsem ochromila nemocí. Byla jsem léčena ve
Vělni v nemocnici od té doby jsem už od rána nebyla, v r. 1953
jsem provozovala poctivě v J & D, pokud mě síly stály. V roce
1954 jsem během ledna odpracovala 21 jehnotek v únoru jsem
byla ve Strakonickách léčena na očním oddělení 20 dní. Přerušila
jsem léčbu dobrovolně abych uypromáhala dceru a její provi-
nosti krmít 16 kusů dobytka, 14 hovězího a koně a nevířový dobytěk
J & D zabralo nosí stodolu a 2 kůlny na kravin musely jsme
všechny slámy jak na kmeni tak i na stěně pro všechny doby-
tek nosyt ostotní hospodářci měly slámy plně stodoly s úmrtí
nám přibyla mrcha nedobyčtění prase. Jižto nám kamr
za minořodných mravů vodovod musely jsme v r. 54 nosit
pro všechny dobytěk vodu. Půl drůbeže roku jsme tohto opti-
čně chovoly dobytěk domně než nám J & D prostavila kravin
a upřim. Od hovězího a nevířového dobytka jsme od J & D žádné

jednotky neměly. Dohytek do JZD jsem předala všechem ve
II třídě. Storola jsem se onij proti. Místa určení do stola se mi více
ni. 20 dubna 54 byl sveden do luytek a koncem dubna mě stihlo
morzková mrtvice. Byla jsem uyloučena z JZD protože vystoupla
5 malých rolníků, jak mi vysloune řekl předseda, JZD Horo,
někoho se uyloučit musely tak se uyloučily nos. Po dalo, jsem proti
tomuto protiprávnímu rozhodnutí odvolání no. O N V ve Strakon-
nicích avšak to vůbec nebylo vyřízeno. Ja sama, rádnoem více
něčím. Celý život jsem třice pracovala, jsem pro mrtvici, i zde se
vívání musím být stále léčeno. Turo. Jarmilo, bylo, sirotek, nikomu
slovem neublížila a nicím se nevyrovnalo, sui jednotky ve JZD mělo
rovně odpracování. Přesto však bylo, vystřihováno. Turo, bylo, pokoušeno
no. 4 místech dřevěním jsem vístole doma úplně sama bez pomoci a,
bez řízení. Já sem bylo, rotina. Prosím proto lidový soud aby vysle-
chl svědky mnoh již dříve novření. Prosím lidový soud aby
povolil obnovit řízení nemám no nicem více už jsem pít druhého
roku nespravedlivé řízení. Věřím že lidový soud bude spravedli-
vý a vyneší spravedlivý rozsudek. Prosím abyh byla u obnovy přítom-
Prosím a jediné správné by bylo aby soud knihovně t.j. lidový
soud ve Strakonnicích vyikal a přerušování prozření oř pro obnovu
bylo by to předčasné a rhytinné vyřizování věci a vyložením soudním.
Prosím aby byl vyslechnut Kojunc Jan Kobovce us soudem otom že jsem
pro inore 54 když jsem přišla a nemocně kolikrát chtěla jít mlátit obilí
Kojunc mě odmýtl a mě tom není třeba že je již tam dost kolikrát jsem
chtěla jít do práce Kojunc mě odmýtl a pro mě práci nemá oř prodaje
Když se sved do luytek do krajin, chtěla jsem choctit dojít předseda JZD
Horo mě odmýtl dojily 2 řemý 40 krav. Bylo mě neprávem u soudem
tvoreno že jsem nechtěla pracovat. Takže tvrdi bylo se mnoh jednáno
jedine proto že někteří členové JZD byli proti nám osolně nepřátelsky
rozjítí a stoho důvodu těž nepravdivě proti nám svědčily u soudem
není vůbec pravda, co bylo proti mně tvoreno. Prosím lidový soud
aby mě obnovu povolil už jsem pít druhého roku řízení no, nicem
více nemám

Morie Luejdová. 1. III. 1957.

č km 1281.

1. 1. 1960

37/1. Lidovému soudu
ve Strokovních otčinách hl. m.

1/158 advo. k. m. por. d. m.
Strokovně,

15/1. soudní úřad

Nedboverová

Plav. letka

Marie

Glichová č. 7

Strokovně u hrotce
hrotce

Libeň Dolní Předměstí 1010

2 října jsem dostala, odeslání
57

9 října 57 jsem měla ohnání

provolenou 29 listopadu jsem měla

romistru 29. listopad.

v nemoci ve Strokovních otčinách
dostala zdravotní dovolenou 3 týdny
a to pracovní dobrovolně již po týdnech
Pracovní. stále až do vyhlášení o J. D. D.
a vyhlášení ro. hradivnosti. Jelikož
především jednotky měla, odpracování
a i jinak nebylo proti ní stížnosti
ani proto nevěděla a když jí J. D. D.
vyhlásilo se dříve, promohla, a přičetl aby
mohla být sama. Po vyhlášení mě nařídili
v Praze na dům. odd. aby dům provolala
ve dvanácti měsících se ušla, ne vyřídí.

Nemohla pracovní v J. D. D. proto je 2 X
prošel domů. Děkan, Ušilova, Duška, a Holová
prosím tv. se svědka. Prosím aby ohnání
trest vězení mě dům bylo, projevování,
současně s ohnáním mého vězení, kterou
současně pracovní, a aby bylo příkázáno
ke skutečnosti i ke diktarím které tomu
uvádím. Prosím aby bylo příkázáno k tomu

že v době vězení dům bylo 20 let, tedy
bylo ve vězení hlubokém nebo distruim. Kromě
toho dům, není s ohnáním, pro vězení křivých
prací již je vyhlášen, kopírka, na což bylo,
léčení a další nemoci v Praze, po několik
let. Prosím aby ke všem možnostem mi
dům bylo a v nedůležitých dvanácti a měsíci

30/6. 56 oddělení odvolání; 29/6. odd. kvalifikátor.
Lidovému soudu ve Strokovních
Dobrušice Marie Třídařová t. č. 1.
v Pardubicích, dříve bytů Hokešů č. 18.
žáda se ohnání trestního vězení a to
v těchto dvanácti.

Po dle rozsudku se 17. 55. bylo
jsem odsouzená 3 léta striktní proby
a ke propuštění ulehlo možnostem, jižto
jsem se dopustila sobotě při vykonání
romistru jako zaměstlatka. Nebyla jsem
s ohnáním, se vůbec hřídit nemohla, jsem ani
promluvit dům, jsem se dít jako