



Dne: 28.02.2013 Naše značka: NA- 289-6/08-2013 Vyřizuje/tel.: Valterová / 974 847 324  
Vaše značka:

## **E: Žádost - zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - odpověď 2**

Národní archiv jako orgán věcně příslušný ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále zákon), obdržel dne 21. února 2013 podání označené jako odvolání p. [redacted] podané - dle názoru žadatele - v souladu s ust. § 16 zákona. Z podání není zřejmé, proti kterému rozhodnutí či které části výroku rozhodnutí, příp. odůvodnění rozhodnutí podání žadatele směřuje.

K tomu rekapitulujeme: Na žádost žadatele zaslano s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb. Národnímu archivu dne 24. ledna 2013 reagoval Národní archiv téhož dne přiřazením č.j. NA 289-1/12-2013, a to přesto, že žádost byla zaslána v rozporu s ust. § 14, odst. 3 zákona, tzn. na sekretariát úřadu, nikoliv na elektronickou adresu úřadu, ač ji má zřízenou a žádost byla podána elektronicky.

Dopisem ze dne 7. 2. 2013 č.j. NA 289-2/08-2013 povinný žadatel sdělil, že požadované množství informací (30 otázek) je značně rozsáhlé a jejich shromáždění si vyžádá více času, přičemž uvedl, že v souladu s ust. § 14, odst. 7 zákona prodlužuje lhůtu pro poskytnutí informace. K tomu se uvádí, že zákon stanoví prodloužení lhůty nejvýše o deset dní, neukládá povinnému stanovení a sdělení konkrétního počtu dní prodloužení lhůty předem, jelikož takovýto postup není logický právě s ohledem na postup zpracování informace. Jiný postup, totiž povinné určení lhůty jinak, než zákonem stanoveným způsobem, ostatně ani není možný s odvoláním na ust. Čl. 2 Listiny základních práv a svobod.

Následně byly žadateli dne 14. 2. 2013 zaslány e-mailem i dopisem adresovaným do vl. rukou pod č.j. NA 289-4/08-2013 informace, aniž bylo aplikováno ust. § 15 zákona; v části omezení informací se poskytovatel odkázal na ust. § 11 zákona.

Žadatel požaduje v bodě 1, žádosti zasláné dne 24. ledna 2013 (č.j. NA 289-1/12-2013) popis pracovních činností PhDr. E. Benešové, vedoucí 8. oddělení foto-, fono-, kinodokumentů a služeb veřejnosti. V bodě 2. pak požaduje aktuální popis pracovních činností všech podřízených výše jmenované.

Ve svém dopise, doručeném na adresu Národního archivu dne 21. 2. 2013 (č.j. NA 289-5/08-2013) žadatel uvádí, že Národní archiv ve své odpovědi nepostupoval správně, když se odvolal na ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., jelikož se nedotazoval na personální předpisy povinného subjektu a nelze tedy podle jeho názoru předpokládat, že popis

práce vedoucí 8. oddělení NA a všech jejích podřízených je součástí vnitřních nebo personálních předpisů povinného subjektu.

K tomu Národní archiv uvádí, že popisy pracovních činností všech zaměstnanců Národního archivu (tzv. Pracovní náplně) jsou součástí personálního spisu a obsahují kromě vlastního popisu pracovních činností též osobní údaje zaměstnanců. Obsah personálního spisu je dán Nařízením MV ČR č. 20 o personální evidenci a o zpracovávání osobních údajů, které s ní souvisejí ze dne 14. února 2007 (čl. 18 citovaného nařízení stanoví obsah personálního spisu). Obsah personálního spisu je dále definován v čl. 8 Pokynu ředitelky Národního archivu č. 5 ze dne 15. 5. 2007. Zásady personální a mzdové evidence a ochrany osobních údajů zaměstnanců v NA.

Vzhledem k tomu, že popis pracovních činností zaměstnanců NA je stanoven v souladu s Nařízením vlády č. 222/2010 Sb. o katalogu prací ve veřejných službách a správě v platném znění, lze z popisu pracovních činností zaměstnanců snadno odvodit jejich platové zařazení (výši platu) zaměstnance. Údaje o výši platu, resp. platovém zařazení zaměstnance, jsou považovány za osobní údaje.

V této souvislosti upozorňuje Národní archiv na konkrétní ustanovení Metodického pokynu MV ČR: „K odmítnutí žádosti o informace zpravidla nebude možné přistoupit ve vztahu k veřejným funkcionářům podle § 2 odst. 1 zákona č. 159/2000 Sb. o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, tj. v případě vrcholných představitelů povinných subjektů, reprezentantů státní (veřejné) moci. Od této kategorie je však třeba odlišovat skupinu zaměstnanců podle § 2 odst. 2 a 3 zákona o střetu zájmů, např. těch, kteří se v rámci své pracovní činnosti podílejí na rozhodování o veřejných prostředcích (typicky o veřejných zakázkách apod.).“ Ani do jedné z výše uvedených kategorií však zaměstnanci 8. oddělení Národního archivu včetně jmenované vedoucí 8. oddělení paní PhDr. E. Benešové, nespádají.

Rovněž Listina základních práv a svobod (zejm. čl. 17, resp. 10) se kromě práva na poskytování informací zabývá též ochranou osobních údajů. Tedy nejen právo na poskytování informací, ale též právo na ochranu osobních údajů jsou ústavně zaručenými právy a poskytnutí osobních údajů, v tomto případě údajů o výši platu (platovém zařazení) zaměstnanců 8. oddělení NA by hrubým způsobem zasáhlo do jejich osobnostní sféry. Povinný subjekt je toho názoru, že veřejný zájem v tomto případě nepřevyšuje zájem na ochranu soukromí subjektu údajů.

Pokud jde o poskytnutí informací, týkajících se konkrétně vyhodnocení plánu činnosti 8. oddělení foto-, fono-, kinodokumentů a služeb veřejnosti na rok 2012 ve formě, z níž bude zřetelné, které úkoly byly splněny/nesplněny (přičemž v případě nesplnění úkolů žadatel požadoval zdůvodnění, proč se tak nestalo a jaká byla přijatá nápravná opatření, tzn. a priori předjímal nesplnění povinností a nadto se domníval, že takové informace ke dni podání žádosti NA má), se povinný odkázal na svoji výroční zprávu.

K tomu Národní archiv odkazuje na svoji původní odpověď, že vyhodnocení plánu činnosti zahrnuje Výroční zpráva Národního archivu za r. 2012, která nebyla v době zpracování informace s ohledem na stanovený termín zpracování dosud dokončena. V současné době (vždy k závěru měsíce února následujícího roku) dokončena je, žadateli ji zasíláme, a to přesto, že se jedná zveřejněný dokument ([www.nacr.cz](http://www.nacr.cz)) ve smyslu přísl. ust. zákona.

Pro pochopení systému zpracování výroční zprávy se uvádí, že pokud by úkoly dle Plánu činnosti NA nebyly splněny, bylo by toto ve Výroční zprávě konstatováno a řešeno.

K námitce žadatele, že výroční zprávu povinného nežádal, nýbrž požadoval informaci o počtu inventárních/evidenčních jednotek, které povinný subjekt předložil badatelům ke studiu za rok 2012, rovněž nelze než konstatovat, že uvedené údaje jsou zahrnuty v hodnotící Výroční zprávě Národního archivu za rok 2012, jež – jak jsme sdělili - v době zaslání odpovědi nebyly ještě k dispozici. Upřesňujeme však, že evidence předkládaných archiválií je v NA sledována

podle množství evidenčních (nikoliv inventárních) jednotek, přičemž v roce 2012 bylo badatelům v badatelkách NA předloženo celkem 37. 650 evidenčních jednotek archiválií. Analogicky lze též upřesnit vyhodnocení celkového počtu badatelů za r. 2012 - badatelny NA navštívilo 2.650 badatelů (vystaveno bylo 2.753 Badatelských listů), celkem se uskutečnilo 11. 031 badatelských návštěv.

Pro doplnění uvádíme i následující:

Zásady nakládání s osobními údaji subjektů těchto údajů v Národním archivu jsou upraveny interní normou, a to pokynem ředitelky Národního archivu ze dne 29. 12. 2006.

Pokud jde o opakovaný dotaz na zabezpečení ochrany dat v NA, není z dotazu zřejmé, zda se jedná o elektronická data obecně či o osobní údaje, protože – pokud má žadatel za to, že odpověď nenaplnila předmět jeho dotazu - jsme nuceni požádat o upřesnění dotazů pod body 16. a 17.

K bodu č. 19 dále pro srozumitelnost doplňujeme, že „Příplatky za vedení jsou přidělovány statutárním zástupcem archivu v souladu se zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění a v souladu s prováděcími předpisy – nař. vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, v platném znění a nař. vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě. Jelikož v oddělení, které je předmětem zájmu žadatele, je přidělen pouze jeden příplatek za vedení, nelze matematicky vyčíslit „procentuální rozdíl mezi zaměstnanci“.

K bodu č. 20 vysvětlujeme, že pojem „zpravidla“ (užívaný ostatně i v exaktních zákonných normách) zde vyjadřuje případ, kdy i v minimálním počtu případů nelze lhůtu 3 dnů od doručení objednávky dodržet, přičemž v takovém případě je badatel neprodleně informován. K tomu navíc upřesňujeme, že takováto „prodloužená“ lhůta, potřebná k vyhledání archiválií, nepřesahuje 10 dnů a v případě velmi složitých rešerší 30 dnů a badatel je vždy vyrozuměn.

K bodům 24 až 29 žádosti můžeme uvést, že Národní archiv (OSS) postupuje zcela v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 219/2000 Sb. a jeho rozpočtové položky jsou v souladu s předpisy MV ČR, v jehož systému je účetnictví NA vedeno. Výdaje čerpané v rámci přidělených rozpočtových limitů byly do konce roku 2012 účtovány v účetním systému EKIS na jednotlivé objekty Národního archivu. Od roku 2013 jsou výdaje (pořízení DHM, DNM, DDHM, DDNM) účtovány na jednotlivá nákladová střediska (oddělení). Výdaje spojené s provozem a spotřební materiály jsou účtovány na hospodářské jednotky (objekty).

Rozpočet NA je součástí každé Výroční zprávy o činnosti, nicméně z něho vyjímáme:

V roce 2010 byly celkové výdaje NA 105 285,9 z toho běžné výdaje 103 815,1 a kapitálové výdaje 1 470,8

V roce 2011 činily celkové výdaje NA 100 167,4 z toho běžné výdaje 100 167,4.

V roce 2012 činily celkové výdaje NA 90 515,7 z toho běžné výdaje 90 515,7.

PhDr. Eva Drašarová, CSc.  
ředitelka  
Národního archivu  
Podepsáno elektronicky.

**Přílohy: Zpráva o činnosti NA za rok 2012 – 158 stran**