

## Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

Název zadavatele:	Národní archiv
IČO zadavatele:	70979821
Sídlo zadavatele:	Archivní 2257/4, 149 01, Praha 4 – Chodov
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele:	PhDr. Eva Drašarová, CSc. ředitelka Národního archivu
Název veřejné zakázky:	NDA, zadávací řízení na zajištění publicity.  Zakázka je součástí projektu Národní digitální archiv schváleného a spolufinancovaného ze strukturálních fondů EU. Číslo projektu je CZ.1.06/1.1.00/10.06977.

Pro posouzení a hodnocení nabídek ustanovil zadavatel na základě ustanovení § 74 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) hodnotící komisi plnící zároveň funkci komise pro otevírání obálek s nabídkami a komise pro posouzení kvalifikace.

V rámci zadávacího řízení byly podány 4 nabídky:

číslo nabídky	název uchazeče	IČ uchazeče	sídlo uchazeče	čas a datum doručení
1	<b>Value Added, a.s.</b>	26130521	Praha 1, Nové Město, Opletalova 958/27	29. 10. 2012, 9:30
2	<b>Comunica, a.s.</b>	27216187	Praha 5, Košíře, Pod Kotlářkou 151/3	29. 10. 2012, 10:12
3	<b>Triada, spol. s.r.o.</b>	43871020	Praha 9, Libeň, U svobodárny 1110/12	29. 10. 2012, 10:40
4	<b>Lemon Solution, s.r.o.</b>	27197891	Praha 8, Karlín, Pernerova 293/11	29. 10. 2012, 11:35

### 1. Otevírání obálek

Otevírání obálek provedla komise ve složení:

Bc. Jiří Bernas, předseda  
 PhDr. Ing. Milan Vojáček, Ph. D, místopředseda,  
 JUDr. Věra Valterová, člen,  
 PhDr. Karel Koucký, člen,  
 Ing. Ivan Semerák, náhradník.

Otevírání obálek proběhlo dne 29. 10. 2012 od 13:00 a kontrolovala úplnost nabídek ve smyslu ustanovení § 71, odst. 9 zákona. Komise konstatovala, že všechny nabídky vyhověly požadavkům. Otevírání obálek bylo ukončeno ve 13:50 hod.

## 2. Posouzení kvalifikace

Téhož dne provedla komise ve výše uvedeném složení na svém zasedání od 14:00 hod posouzení kvalifikace dodavatele dle § 59 zákona. Komise konstatovala, že uchazeči Value Added, a.s., Comunica, a.s. a Triada, spol. s.r.o. prokázaly splnění kvalifikačních požadavků předepsaným způsobem.

Nabídku č. 4 společnosti Lemon Solution, s.r.o., doporučila komise vyřadit pro nesplnění prokázání kvalifikace a to z níže uvedených důvodů:

**A.** Uchazeč prokázal splnění požadavků dle § 53 odst. 1 a odst. 2 prostřednictvím čestných prohlášení. Podle § 53, odst. 3 však dodavatel prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů podle odstavců 1 a 2 téhož paragrafu předložením

- a) výpisu z evidence Rejstříku trestů [odstavec 1 písm. a) a b) a odstavec 2 písm. b)],
- b) potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani čestného prohlášení [odstavec 1 písm. f)],
- c) potvrzení příslušného orgánu či instituce [odstavec 1 písm. h)],
- d) čestného prohlášení [odstavec 1 písm. c) až e) a g), i) až k)].

Vzhledem k výše uvedenému komise konstatovala, že dodavatel neprokázal základní kvalifikační předpoklady dle § 51 odst. 1, písm. a), b), neboť nepředložil výpis z evidence Rejstříku trestů. Dále neprokázal základní kvalifikační předpoklady dle odst. 1, písm. f), neboť nepředložil potvrzení příslušného finančního úřadu, a neprokázal základní kvalifikační předpoklady dle odst. 1, písm. h), protože nepředložil potvrzení příslušného orgánu či instituce.

**B.** Uchazeč dále neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů, neboť nepředložil seznam významných služeb. Dle požadavku zadávací dokumentace byl uchazeč povinen ve smyslu § 56, odst. 2) předložit seznam významných služeb, realizovaných uchazečem v posledních 3 letech a seznam významných služeb, realizovaných uchazečem v posledních 3 letech. Přílohou seznamu musí být 1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo 2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo 3. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně. Uchazeč však prokazuje splnění technických kvalifikačních předpokladů předložením čestného prohlášení.

### 3. Hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek provedla hodnotící komise ve složení:

Bc. Jiří Bernas, předseda  
PhDr. Ing. Milan Vojáček, Ph. D, místopředseda,  
JUDr. Věra Valterová, člen,  
PhDr. Karel Koucký, člen,  
Ing. Miroslav Kunt, člen.

Jednání hodnotící komise proběhlo dne 30. 10. 2012 od 13:00, Komise posuzovala hodnotící kritéria a hodnotila nabídky způsobem uvedeným v zadávací dokumentaci.

Základním hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky. Dílčími kritérii pro hodnocení nabídek byly (1.) výsledná nabídková cena a (2.) způsob realizace předmětu veřejné zakázky. Příslušné váhy těchto kritérií byly stanoveny na 70 % a 30 %.

#### a) Hodnocení podle dílčího kritéria 1 „Výsledná nabídková cena“

Komise hodnotila výši nabídkové ceny s DPH. Nižší cena znamenala vyšší ohodnocení nabídky uchazeče. Pro bodové hodnocení byla použita stupnice 0 – 100 bodů. Nejnižší výsledná nabídková cena obdržela 100 bodů. Bodová hodnota výsledné nabídkové ceny se vypočítala jako poměr hodnoty nejnižší výsledné nabídkové ceny k hodnocené výsledné nabídkové ceně, vynásobený hodnotou 100. Nejúspěšnější nabídkou se stala nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty. Počet získaných bodů je obsažen v následující tabulce.

Uchazeč	nabídková cena s DPH	body
<b>VALUE ADDED, a.s.</b>	4 486 800,-	100
<b>Comunica, a. s.</b>	4 508 400,-	99,52
<b>Triada, spol. s r.o.</b>	5 628 000,-	79,72

#### b) Hodnocení podle dílčího kritéria 2 „Způsob realizace předmětu veřejné zakázky“

Hodnocení tohoto dílčího kritéria bylo provedeno na 2 modelových případech (typových úlohách), ve kterých měl dodavatel prokázat odbornost a kreativní přístup potřebný pro řádné plnění předmětu veřejné zakázky. Na typových úlohách byla hodnocena uchazečem prokázaná znalost problematiky publicity projektu Národního digitálního archivu s ohledem na uspokojení informačních potřeb cílových skupin komunikace.

##### Úloha č. 1 (váha 60%)

Úkolem uchazeče bylo rozpracovat rámce informační kampaně uvedeného v kapitole 2.2 zadávací dokumentace, která měla splňovat minimální požadavky zadavatele, do podoby komunikačního plánu pro projekt Národního digitálního archivu sestaveného z jednotlivých komunikačních aktivit a harmonogramu jeho realizace včetně indikátorů (kdo, co, komu, jak,

kdy, čím, způsob kontroly, vedení dokumentace jednotlivých aktivit atd.) a rizik. Tento plán měl být vypracován na základě analýzy cílových skupin, scénáře kampaně, stanovení sítě odborných a mediálních partnerů při respektování všech požadavků rámce informační kampaně. Doporučený rozsah pro zpracování této typové úlohy byl 5 normostran.

Při hodnocení přidělil každý z hodnotitelů 1-100 bodů každé z posuzovaných úloh. Přidělené body byly následně sečteny a vynásobeny vahou úlohy.

Uchazeč	hodnotitel						přepoččet bodů dle váhy (60%)
	č. 1	č. 2	č. 3	č. 4	č. 5	celkem bodů	
<b>VALUE ADDED, a.s.</b>	45	90	90	90	90	405	243
<b>Comunica, a. s.</b>	65	60	60	50	60	295	177
<b>Triada, spol. s r.o.</b>	95	80	100	100	98	473	283,8

### Souhrnný hodnotící komentář k řešení úlohy č. 1 jednotlivými uchazeči

#### **VALUE ADDED, a.s.**

Uchazeč rozpracoval všechny požadavky přehledně a s porozuměním problematice. Nepřidal nic nad zadavatelem definovaný minimální rámec. Uchazeč zpracoval optimální harmonogram, provedl analýzu rizik, včetně náznaku jejich řešení. Dále navrhl odborné partnery; neuvedeni mediální partneři, pouze publicisté.

#### **Comunica, a. s.**

Uchazeč rozpracoval všechny požadavky. Nepřidal nic nad zadavatelem definovaný minimální rámec. Uchazeč zpracoval harmonogram aktivit. Neprovedl analýzu rizik. Uchazeč nenavrhl konkrétní mediální ani odborné partnery.

#### **Triada, spol. s r.o.**

Uchazeč rozpracoval všechny požadavky, přehledně a s porozuměním problematice. Vypracoval SWOT analýzu a nabídl navíc plnění v rámci komunikačních nástrojů veřejné správy. Uchazeč zpracoval harmonogram v rámci scénáře kampaně. Uchazeč navrhl relevantní odborné a mediální partnery, volbu dostatečně zdůvodnil.

### **Úloha č. 2 (váha 40%)**

Uchazeč měl za úkol zpracovat návrh klíčových sdělení nové vyhlášky o podrobnostech výkonu spisové služby v oblasti působnosti Národního digitálního archivu, která by měla být komunikována relevantním cílovým skupinám. Tato sdělení se měla týkat připravovaných změn ve vyhlášce a jejich smyslem bude upozornit cílové skupiny na existenci nových/revidovaných ustanovení, které se dotýkají existence NDA a komunikace s ním. Ke klíčovým sdělením měl uchazeč způsob jejich komunikace. Doporučený rozsah pro zpracování této typové úlohy představoval 2 normostrany.

Při hodnocení přidělil každý z hodnotitelů 1-100 bodů každé z posuzovaných úloh. Přidělené body byly následně sečteny a vynásobeny vahou úlohy.

Uchazeč	hodnotitel						přepočít bodů dle váhy (40%)
	č. 1	č. 2	č. 3	č. 4	č. 5	celkem bodů	
<b>VALUE ADDED, a.s.</b>	40	50	90	60	55	295	118
<b>Comunica, a. s.</b>	10	80	65	70	68	293	117,2
<b>Triada, spol. s r.o.</b>	95	100	100	100	98	493	197,2

### Souhrnný hodnotící komentář k řešení úlohy č. 2 jednotlivými uchazeči

#### VALUE ADDED, a.s.

Uchazeč vybral některá klíčová sdělení, jsou obsáhlá a obtížně srozumitelná, částečně svůj výběr zdůvodnil. Uchazeč provedl vágní přiřazení klíčových sdělení k cílovým skupinám. Uchazeč navrhl způsob komunikace sdělení.

#### Comunica, a. s.

Uchazeč nevybral relevantní klíčová sdělení, většina navržených klíčových sdělení se netýká NDA, zaměřeno na příjem dokumentu původcem. Uchazeč provedl vágní přiřazení klíčových sdělení k cílovým skupinám. Uchazeč navrhl způsob komunikace sdělení.

#### Triada, spol. s r.o.

Uchazeč vybral, zdůvodnil volbu a přehledně rozdělil klíčová sdělení. Uchazeč přiřadil klíčová sdělení k jednotlivým cílovým skupinám. Uchazeč přehledně navrhl relevantní způsob komunikace sdělení jednotlivých cílovým skupinám.

### Celkové hodnocení dílčího kritéria č. 2

Uchazeč	úloha č. 1	úloha č. 2	úlohy - součet	úlohy - body
<b>VALUE ADDED, a.s.</b>	243	118	361	75,05
<b>Comunica, a. s.</b>	177	117,2	294,2	61,16
<b>Triada, spol. s r.o.</b>	283,8	197,2	481	100

### c) Celkové hodnocení nabídek

Celkové hodnocení nabídek provedla hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová hodnocení nabídek dle dílčích kritérií vždy vynásobila vahou příslušného kritéria. Takto získané hodnoty hodnotící komise sečetla pro každou nabídku a stanovila pořadí úspěšnosti uchazečů tak, že nejúspěšnější nabídkou se stala nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

Při veškerých výpočtech a úpravách v rámci hodnocení byla čísla zaokrouhlována na dvě desetinná místa podle matematických pravidel.

Výsledné pořadí	Uchazeč	nabídková cena		způsob realizace		body celkem
		získané body	body dle váhy (70%)	získané body	body dle váhy (30%)	
1.	<b>VALUE ADDED, a.s.</b>	100	70	75,05	22,52	<b>92,52</b>
2.	<b>Comunica, a. s.</b>	99,52	69,66	61,16	18,35	<b>88,01</b>
3.	<b>Triada, spol. s r.o.</b>	79,72	55,81	100	30	<b>85,81</b>

Hodnotící komise na základě hodnocení předložených nabídek doporučuje zadavateli vybrat jako ekonomicky nejvýhodnější nabídku spol. **VALUE ADDED, a.s.**

V Praze dne

Podpisy členů komise

Bc. Jiří Bernas



PhDr. Ing. Milan Vojáček, Ph. D.



JUDr. Věra Valterová



PhDr. Karel Koucký



Ing. Miroslav Kunt

