

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В ЧЕХОСЛОВАКИИ И ЗАКАРПАТЬЕ 1918–1922 ГОДОВ

С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ АВГУСТИНА ВОЛОШИНА

РОМАН ОФИЦИНСКИЙ

Августин Волошин (1874–1945) – Герой Украины, премьер-министр и президент Карпатской Украины. Был активным участником преобразований в Центральной Европе после Первой мировой и накануне Второй мировой войн, которые привели к изменению государственно-правового положения Закарпатья. Он отражал политические настроения родного края, внимательно отслеживал действия чехословацкой власти и соседних стран. Об этом свидетельствуют его выступления в региональной и зарубежной периодике, в которых отражены проблемные аспекты развития всего региона в течение 1918–1922 гг.

Постановка проблемы

Августин Волошин родился 17 марта 1874 г. Это греко-католический священник в третьем поколении. Окончил Ужгородскую духовную семинарию 1896 г., женился и рукоположен. В 1897 г. в Высшей педагогической школе в Будапеште получил диплом преподавателя физики и математики. С 1901 г. преподавал в Ужгородской учительской семинарии, а в 1917–1938 гг. был ее директором.

В 1919 г. Августин Волошин в числе делегатов трех народных советов – Ужгородского, Хустского, Пряшевского – принял решение о присоединении родного края к Чехословакии. В течение 1919–1921 гг. он был членом временного краевого правительства – Директории. В 1923–1938 гг. возглавлял Христианскую народную партию Подкарпатской Руси, от которой в 1925–1929 гг. был депутатом чехословацкого парламента.

За деятельность в Карпатской Украине (1938–1939) А. Волошина арестовали в Праге советские контрразведчики из карательной структуры “СМЕРШ”. Умер 19 июля 1945 г. вследствие физических и моральных пы-

ток на 72 году жизни в Москве в Бутырской тюрьме, отбыв в заключении 52 дня.

Писатель и ученый Владимир Бирчак еще в 1924 г. выпустил брошюру, где детализировал общественно-политические взгляды А. Волошина через призму церковных и светских ценностей.¹ Августин Штефан, председатель сойма Карпатской Украины, показал А. Волошина как государственного деятеля.² Татьяна Беднаржова отразила его вклад в защиту национально-культурных прав украинского населения.³ Кстати, Т. Беднаржова преподавала в Карловом университете в 1976–1990 гг. В книгах других авторов представлены уже известные аспекты.⁴

В своей диссертации Татьяна Сабадош подчеркнула, что Августин Волошин формировался в условиях мадьяризации и национального гнета, а также был сторонником христианской политики, в основу которой легла общественная активность духовенства на патриотических началах.⁵

В указанных изданиях, к сожалению, не конкретизирована политическая ситуация в Чехословакии и на Закарпатье в кризисные 1918–1922 гг. с точки зрения Августина Волошина. Однако эта проблема заслуживает особого внимания. Ее можно решить, проведя историко-реконструктивное исследование на основе источников, в которых в реальном времени отражены позиция, взгляды и высказывания объекта научного интереса.

Важные общественные аспекты отражены в таких работах А. Волошина, как «Чего хочет угро-русский народ» (1918), «О письменном языке подкарпатских русинов» (1921), «Какая работа ждет нас для подъема образования среди населения?» (1922), «Воспоминания» (1923), «Два политических разговора» (1923). Они вошли в собрание его сочинений.⁶

Особого внимания также заслуживают публикации А. Волошина в ежедневной газете «Русин», выходившей в Ужгороде в течение 1923 г. как фактически официальный орган Подкарпатской Руси. Они легли в основу двух книжек,⁷ причем «Воспоминания» переиздавались.⁸

1 Бирчак, Володимир: Августин Волошин. Єго житя і діяльність. Ужгород 1924.

2 Штефан, Августин: Августин Волошин – президент Карпатської України. Торонто 1977.

3 Беднаржова, Тетяна: Августин Волошин – державний діяч, педагог–мислитель. Львів 1995.

4 Вегеш, Микола; Кляп, Марьяна; Тарасюк, Володимир; Токар, Маріан: Августин Волошин. Життя і помисли президента Карпатської України. Ужгород 2009; Вегеш, Микола; Віднянський, Степан: Августин Волошин – “батько карпатоукраїнського народу”. Київ 2020.

5 Сабадош, Тетяна: Державно–правові погляди А. І. Волошина: Дис.... канд. юрид. наук. Київ 2015.

6 Волошин, Августин: Твори. Ужгород 1995; Волошин, А.: Вибрані твори. Ужгород 2002.

7 Волошин, А.: Дві політичні розмови. Ужгород 1923; Волошин, А.: Спомини. Ужгород 1923.

8 Волошин, А.: Спомини. Філадельфія, 1959; Волошин, А.: Твори. Ужгород 1995, с. 39–76;

Как в них указано, А. Волошин осенью 1918 г. не предусматривал распада монархии Габсбургов, а лишь превращения ее в федеративную, с автономной «страной русинов закарпатских и подкарпатских». Он употреблял политоним “закарпатские русины” к украинцам не современного Закарпатья, а двух соседних краев – Королевства Галиции и Владимирии, Герцогства Буковина.

Августин Волошин и национальное самоопределение

Вхождение Подкарпатской Руси к Чехословакии А. Волошин считал добровольным вследствие игнорирования интересов русинов-украинцев после ликвидации монархии Габсбургов за “демократического правительства” независимой Венгрии и “господства венгерских большевиков” в 1918–1919 гг. Он отметил и злоупотребления во время “оккупации румынской” (до августа 1920 г.) бывших комитатов Мараморош, Угоча, Берег.⁹

Августин Волошин был видным деятелем Ужгородского руського (украинского) народного совета, что поддержал идею президента США Вудро Вильсона («пункты Вильсона») о самоопределении наций.¹⁰ Этот совет избран в составе 30 человек 9 октября 1918 г. В его программу вошли требования одинаковых национальных прав для всех невенгерских народов.

Совет американских русинов в г. Скрэнтон (США) в ноябре 1918 г. высказался за присоединение Подкарпатской Руси к Чехословацкой Республики. Ужгородский совет поддержал это решение в январе 1919 г.

На собрании Ужгородского, Пряшевского, Хустского советов в Ужгороде 8 мая 1919 г. избрали Центральный руський народный совет и делегацию для политического заявления в Праге о присоединении Подкарпатской Руси к Чехословацкой Республики. Тогда же посвятили сине-желтый флаг как региональный, начав официальное использование национально-государственной символики Украины.

Сине-желтый флаг последовательно провозглашен краевым символом на представительских собраниях в Любовне 5 октября 1918 г., Ужгороде 9 октября 1918 г., Будапеште 10 декабря 1918 г., Сиготе 16 декабря 1918 г., Хусте 21 января 1919 г.

Под этим флагом Центральный руський народный совет провозгласил о присоединении Подкарпатской Руси к Чехословакии. Делегация совета 20 мая 1919 г. торжественно вручила протоколы и меморандум президенту Т. Масарику, в которых подчеркнуто целостность региона (Закарпатье

Волошин, А.: Вибрані твори. Ужгород 2002, с. 32–78.

9 Волошин, А.: Спомини... Ужгород 2002, с. 75–77.

10 Волошин, А.: Перша Ужгородска Руська Народна Рада. Русинь 1923, ч. 69, с. 1–2.

и Пряшевщины) и его автономный статус. Одобрительную речь на этой церемонии произнес и А. Волошин. Тогда сине-желтые флаги вывесили на президентской резиденции, публичных и частных строениях, а члены делегации прикрепили к одежде сине-желтые кокарды.

Впоследствии американские русины прислали в дар родному краю сине-желтый флаг. 18 июля 1920 г. в Ужгороде его торжественно передали губернатору Григорию Жатковичу и вице-губернатору Петру Эренфельду. С тех пор он хранился в городской управе и использовался на торжествах. Сине-желтые цвета вошли в герб Подкарпатской Руси, средний и большой герб Чехословацкой Республики в соответствии с законом от 20 марта 1920 г.

Воплотить автономную идею сразу помешали два фактора: внешний (в марте-августе 1919 шла война против коммунистического переворота в Венгрии) и внутренний (атаки москвофилов против греко-католической церкви, народного языка и интеллигенции).¹¹ Например, москвофилы выступали за изучение народного языка только в начальной школе.

Августин Волошин настаивал на кооперации между местными славянскими партиями. Однако москвофилы своей украинофобией перечеркивали перспективу консолидации. В конце концов 12 августа 1919 г. Центральный совет в Ужгороде принял резолюцию, в которой определил краевым государственным «малороссийский [украинский] язык с этимологическим письмом».

Причины присоединения Закарпатья к Чехословакии

То, что присоединения родного края (Подкарпатской Руси) к Чехословацкой Республики (на правах автономии в соответствии с Сен-Жерменским договором 10 сентября 1919 г.), не имело лучшей альтернативы, А. Волошин отметил в интервью для американской украинской газеты «День».¹²

К тому решению привела венгерская ассимиляционная политика против тогда полмиллионного «русского народа Подкарпатья».¹³ В 1914 г. в крае изучения родного языка в церковных школах ограничили третьим–пятым классами, а в государственных училищах исключительно на венгерском. В 1915 г. кириллическое письмо заменили латиникой с венгерской фонетикой. Только летом 1918 г., после побед «Антанты», правительство М. Кароля в Будапеште признало право на начальное образование на родном языке.

11 Волошин, А.: Политиканство. Русинъ 1923, ч. 88, с. 1–2.

12 Интервью А. Волошина («День», ч. 47). Русинъ 1923, ч. 30, с. 1–2.

13 Волошин, А.: Борьба за кирилицу. Русинъ 1923, ч. 139, с. 2.

Закон Венгрии о краевой автономии от 24 декабря 1918 г. вызвал критику Ужгородского совета. Автономная единица «Руська Країна» включила четыре жупы – Унг, Берег, Угоча, Мараморош. Остальные три (Земплин, Шариш, Спиш), заселенные исключительно или преимущественно русинами-украинцами отходили к Словакии.

Правительство М. Каролюи отказалось инициировать международные гарантии для провозглашенной автономии. Поэтому 1 января 1919 г. в Будапеште делегация с Ужгорода обратилась к Чехословакии через ее посла Милана Годжу о введении в край чехословацких войск для вхождения в состав Чехословацкого государства. В Ужгород оно вошло 12 января 1919 г.

Для Августина Волошина период, когда “чехословацкое войско освободило русинов”, был временем расцвета свободы слова.¹⁴ Он был главным редактором и издателем еженедельной газеты “Наука”, которая в январе 1919 г. получила название “Руська Країна” (за тогдашним названием региона). Населению края тогда бесплатно раздавали газеты “венгерских, мадяронських и русофильских кругов”, которые выступали против Чехословацкого государства.¹⁵ А. Волошин, наоборот, уважал чехословацкое гражданство.

После вступления чехословацкого войска в Ужгород 12 января 1919 г., его, Волошина, «газета стала смелее, свободнее работать для народных интересов». В сентябре 1919 г. он вернул своей газете прежнее название “Наука”, а в 1922 г. сменил его на название «Свобода».

Тогда многие читатели, поверив ложным сведениям, что «Свободу» финансировало чехословацкое правительство, не подписались на эту газету. Если в первой половине 1922 г. “Свобода” А. Волошина выходила два раза в неделю, то во второй половине того же года – лишь раз.

Августин Волошин и церковная автономия

После распада монархии Габсбургов консистория Мукачевской греко-католической епархии образовала специальную комиссию для подготовки «плана автономии греко-католических русских епархий». Однако ординариат Пряшевской епархии эту инициативу проигнорировал.

В Пряшеве 24 и 25 апреля 1919 г. А. Волошин обсудил вопрос церковной автономии с акцентом на проблемы начального и среднего образования русинов (украинцев) Словакии. Поскольку тогда должность епископа была вакантной, то должностные лица Пряшевской епархии уклонились от обсуждения этого проекта.

14 Волошин, А.: 100. Русинъ 1923, ч. 100, с. 1.

15 Волошин, А.: Ко исторії нашого новинарства. Русинъ 1923, ч. 119, с. 2–3.

По состоянию на 1923 г. идея «автономии греко-католической церкви в Чехословацкой Республике» служила не только церковным, но и национальным интересам. Августин Волошин выступал за автономию родственных греко-католических епархий – Мукачевской и Пряшевской – для развития образования на родном языке, надлежащего статуса священников и учителей в разобщенных административно краях – Закарпатье и Пряшевщине, которые исторически были единым регионом.

Речь шла о словакизации Пряшевщины, нейтрализации «несправедливой русьско-словенской границы, которая разлучила брата от брата, раздробила наш маленький народ на еще меньшие части, которые сами не могут защищаться».¹⁶ Имелось в виду административное разграничение между зонами компактного проживания украинцев и словаков, сохранение самобытности украинского историко-этнографического региона Лемковщина.

Собственно говоря, борьба за церковную автономию была с точки зрения А. Волошина тесно связана с борьбой за территориальную и национальную автономию.

Августин Волошин об общественной стабильности

Причину политической нестабильности Подкарпатской Руси он видел в противогосударственной деятельности проводников «венгерских иредентистов» (провенгерских сепаратистов) и москвофилов (сторонников монархической России, «российско-большевистских мятежников», их Волошин еще называл «янычарами родного народа»)¹⁷ Их противовесом служило «народное направление» (украинское), лояльно настроенное к Чехословацкому государству.

В 1923 г. Августин Волошин в чешской ежедневной газете «Tribuna» (Прага) дал обширный ответ правому чехословацкому политику-русофилу Карелу Крамаржу за фривольное отрицание существования украинского народа, рекомендации «не насаждать украинства и не преследовать православных» Подкарпатской Руси.¹⁸ Волошин отметил, что «Крамарж хочет от страха русифицировать русинов» по примеру царской России. В тоже время сторонники демократической России не могут посягать на языковые права и свободу вероисповедания других народов.

Августин Волошин настойчиво призывал Прагу к поддержке школ, библиотек, издательских проектов в депрессивных местностях, земельной

16 Волошин, А.: О церковной автономии. Русинъ 1923, ч. 102, с. 2.

17 Волошин, А.: Ко вопросу политичноѣ консолидаци. Русинъ 1923, ч. 11, с. 1–2.

18 Волошин, А.: Страх о Подкарпатску Русь (Из пражской газеты «Tribuna», ч. 65). Русинъ 1923, ч. 36, с. 1–2.

реформе в интересах бедных и средних слоев, стимулировании предпринимательства и кооперации.

С начала пребывания Закарпатья в составе Чехословакии, как убеждал Августин Волошин, существенно изменилась социальная политика государства. Регулярную помощь получили десятки тысяч безработных, инвалидов, вдов, сирот, беспризорных.

Удачной Волошин считал и чехословацкую экономическую политику: развитие домашних промыслов, мелиорация, селекция в животноводстве, усовершенствованная агротехника, преодоление малоземелья крестьянских хозяйств, льготный доступ к “дешевым кредитам”.

Ускоренное развития сферы образования стало бесспорным. Если в 1919–1920 учебном году в единственной в крае гимназии (Ужгородской) не хватало учеников, то за три года полноценно действовали уже 4 гимназии, 10 горожанских школ (базовое среднее образование). Кроме того, действовали три учительские семинарии, торговая академия, сеть профессионально-технического образования (торговые, промышленные школы и др.).¹⁹

Августин Волошин об административной границе Подкарпатской Руси

20 августа 1919 г. представитель Антанты французский генерал Эдмон Еннок в Ужгороде огласил положения “Генерального устава” по управлению Подкарпатской Руси и представил администратора края Яна Брейху, назначенного правительством в Праге.

Содержание “Генерального устава” не отвечало ожиданиям Центрального русского народного совета. Предложенная словацко-украинская административная граница была несправедливой, а временная демаркационная линия была проведена вполне произвольно вдоль реки Уж.

Центральный совет подал протест Т. Масарику. В канцелярии президента пообещали, что Подкарпатской Руси будут принадлежать Любовнянский округ Спишской, северная часть Шаришской и Земплинской, северная и западная части Ужгородской жуп.

В октябре 1919 г. в течение недели в Праге в министерстве иностранных дел заседала комиссия по вопросам административного разграничения Подкарпатской Руси и Словакии. Членами комиссии было 8 человек (2 чехи, 2 словаки, 4 русины-украинцы), в частности Августин Волошин. Председательствовал министр иностранных дел Эдвард Бенеш. В протокол вошли положения о “руськой территории» и спорной «русско-словенской террито-

¹⁹ Волошин, А.: В интересъ ужгородского школьництва. Русинъ 1923, ч. 214, с. 1.

рии».²⁰ Однако демаркационная линия вдоль реки Уж так и осталась границей между Словакией и Подкарпатской Русью.

28 сентября 1919 г. Григорий Жаткович, как председатель Директории Подкарпатской Руси, опубликовал требования конституционных гарантий автономии всех “русских территорий”. Из-за игнорирования этих требований в январе 1920 г. Жаткович подал в отставку с поста председателя Директории.

Президент Масарик благосклонно относился к интересам Подкарпатской Руси, однако премьер-министр Карел Крамарж и министр внутренних дел Антонин Швегла добились демаркационной линии между Словакией и Подкарпатской Русью вдоль реки Уж.²¹ Швегла краевую автономию сводил к выборам сельских старост. После назначения Г. Жатковича первым губернатором Подкарпатской Руси министерским распоряжением его права свели к церемониальным. Поэтому Жаткович подал в отставку и в 1921 г. вернулся в США.

Даже при “автономии на бумаге” установление демократического строя, по мнению А. Волошина, стало самым ценным достижением присоединения Подкарпатской Руси к Чехословацкой Республике. Курс чехословацкой политической верхушки на усиление унитарной формы правления государства Августин Волошин считал крайне конфликтогенным во внутривнутриполитической ситуации всей Чехословакии.

Августин Волошин и подъем национального сознания

Общество “Провіта”, которое развивало национальное сознание украинского населения в разных регионах, появилось на Подкарпатской Руси только после вхождения края в состав Чехословакии.

Первое совещание по созданию этого общества состоялось по инициативе А. Волошина в его кабинете (канцелярии) как директора Ужгородской греко-католической семинарии. Тогда было подготовлено воззвание о созыве общего учредительного собрания на 29 апреля 1920 г.

Однако первое собрание сорвали русофилы. В помещении жупаната, где должно было состояться собрание, около двух десятков человек в нетрезвом состоянии не дали председателю Юлию Брацайко его начать. Русофилы совершили хулиганские действия: кричали, свистели, ломали кресла. Поэтому комендант чехословацкого военного гарнизона Ужгорода прекратил заседание.

20 Промова посла Авг. Волошина дня 8 мая 1929 з нагоди 10–літнього ювілею прилучення Підк. Русі до Чсл. Республіки. Свобода 1929, ч. 20, с. 2.

21 Волошин, А.: Вибрані твори, с. 113–114.

Однако 9 мая 1920 г. состоялось новое учредительное собрание, которое основало общество «Просвіта». Его ячейки («читальні») возникли во многих селах края. По состоянию на 1923 г. действовало более 80 таких ячеек, а в эту организацию вступило более 4 тыс. членов.

Венгерские и провенгерские газеты активно обвиняли общество «Просвіта» в ирреденте (сепаратизме). Ее деятельность вызвала деструктивную реакцию русофилов, которые долго не могли организовать подобное общество. Вместо них эту работу выполнили чехословацкие региональные власти, в частности государственный служащий Кирилл Коханный (культурный референт школьного реферата). Он основывал «русские [российские] читальни», проводил съезд «народнопросветительных сотрудников» 28 сентября 1922 г., где отчитался о 70 таких читален, ошибочно причислив к ним и читальни общества «Просвіта» в двух десятках сел.

Русофильскую культурную организацию «Общество имени Александра Духновича», которой передали читальни, образованные Кириллом Коханным, основали только 22 марта 1923 г. Как раз губернатором Подкарпатской Руси назначили русофила Антона Бескида.

В то же время против общества «Просвіта» провели дезинформационную кампанию. Так, в напечатанных фальшивых протоколах и инструкциях для русофильского актива распространили ложную информацию о том, что общество «Просвіта» чехословацкая власть ликвидировала, а «Общество имени Александра Духновича» наделила право взять на свой баланс имущество их читален. Эти дезинформационные материалы опубликовало правления «Общество имени Александра Духновича» за подписью его секретаря Стефана Фенцика.

Выводы

Как политик, Августин Волошин дебютировал во время распада монархии Габсбургов, к которой от 1526 г. принадлежало Закарпатье. Геополитические изменения внесли существенные коррективы в общие общественные настроения. После Первой мировой войны край вошел в состав Чехословакии.

Августин Волошин отстаивал национальную культуру перед правительствами чужих государств. По его мнению, украинский народ заслуживает объединения в собственном государстве и достойного места среди наций мира. В 1918–1920 гг. на Закарпатье с участием А. Волошина официально вошла в обиход национально-государственная символика Украины, в частности сине-желтый флаг.

Добровольное вхождение Подкарпатской Руси к Чехословакии А. Волошин считал безальтернативным, поскольку предыдущее государство (мо-

нархия Габсбургов) распалось. Как независимое государство, Венгрия не вызвала доверия из-за политики ассимиляции.

Начиная с 1919 г., Августин Волошин последовательно отстаивал идею совместной автономии в разобщенных административно краях Закарпатье и Пряшевщина. Установленную словацко-украинскую административную границу он называл несправедливой, а демаркационную линию между этими краями – своевольной.

По его убеждению, общественную стабильность в регионе подрывали “янычары родного народа” – провенгерские сепаратисты и москвофилы. В тоже время украинское общество было лояльным к Чехословацкому государству, о чем свидетельствует деятельность общества “Просвіта”, начиная с 1920 г.

В общем Августин Волошин считал чехословацкую демократию приобретением для родного края. Однако курс чехословацкой верхушки на унитарное государство он квалифицировал как деструктивный.

The political situation in Czechoslovakia and Transcarpathia in 1918–1922 from the point of view of Avgustyn Voloshyn

Prominent Ukrainian figure Avgustyn Voloshyn (1874–1945) was an active participant in the critical social transformations in Central Europe. He reflected the political sentiments of his native land of Transcarpathia, closely monitored the actions of the Czechoslovak authorities and neighboring countries. This is evidenced by A. Voloshyn's speeches in regional and foreign periodical press, which reflect the problematic aspects of the development of the whole region during 1918–1922.

Avgustyn Voloshyn considered the voluntary entry of Subcarpathian Rus into Czechoslovakia as the one which had no alternative because the previous state (the Habsburg monarchy) had disintegrated. As an independent state, Hungary was not trusted because of its assimilation policy.

Avgustyn Voloshyn considered Czechoslovak democracy an attainment of his native land. He described the course of the Czechoslovak leadership towards a unitary state as destructive. A. Voloshin defended the idea of joint autonomy in the administratively separated regions of Transcarpathia and Prešov. He called the Slovak-Ukrainian administrative border unfair and the demarcation line between these regions arbitrary.